РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 декабря 2011 года.

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Беловой И.А., при секретаре Абитовой З.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ставцева Г.А. к СНТ «Глазово», Прокопец М.А. о сносе железобетонных опор линии электропередач и удалении составных частей электрической воздушной линии,

УСТАНОВИЛ:

Ставцев Г.А. с <дата> является собственником земельного участка № площадью ... кв.м. в СНТ «Г-о» <адрес> (л.д. 5,6). Прокопец М.А. является собственником земельного участка № в указанном СНТ по договору купли-продажи от <дата>.

Ставцев Г.А. обратился в суд с иском к СНТ «Глазово», Прокопец М.А. о сносе железобетонных опор линии электропередач и удалении составных частей электрической воздушной линии.

В судебном заседании представитель Ставцева Г.А. по доверенности Поляков М.И. исковые требования поддержал и пояснил, что с <дата> Ставцев Г.А. является собственником земельного участка № площадью ... кв.м. в СНТ «Г-о», участок сервитутами не обременен. Собственником соседнего земельного участка № является Прокопец М.А.. В течение длительного времени на земельном участке Ставцева Г.А. располагается железобетонная опора, которая служит для присоединения строений, расположенных на земельном участке №, к общепоселковой электрической сети. Ставцев Г.А. неоднократно обращался в Правление СНТ «Г-о» с письменными заявлениями о сносе железобетонной опоры с его земельного участка, однако до настоящего времени этот вопрос не разрешен во внесудебном порядке. Поскольку железобетонная опора расположена на земельном участке Ставцева Г.А., то ее нахождение нарушает его права, как собственника земельного участка. Кроме того, опора наклонена и представляет угрозу безопасности для лиц, находящихся на земельном участке. Неоднократно уточняя исковые требования, просит обязать СНТ «Глазово» и Прокопец М.А. убрать железобетонные опоры линии электропередач с территории участков № и № и удалить составные части электрической воздушной линии.

Представитель ответчика СНТ «Глазово» по доверенности Хилько А.О. исковые требования не признал и в судебном заседании пояснил, что СНТ «Глазово» было создано <дата> и <дата> был выдан Государственный акт на право пользования землей. На основании решения Исполкома З-го горсовета от <дата> был разработан проект планировки и застройки территории СНТ «Глазово». На основании разработанного и согласованного проекта планировки и застройки территории <дата> СНТ «Глазово» были получены технические условия от СЭС "М-о" для обеспечения электроснабжения СНТ. <дата> СЭС "М-о" выдали разрешение на мощность. В этом же году были выполнены все работы по монтажу трансформаторной подстанции и строительству воздушной линии электропередач на основании технических условий и в соответствии с ними. Построенная трансформаторная подстанция и воздушная линия электропередач были приняты в эксплуатацию и подключены к электрическим сетям СЭС "М-о" <дата>. Железобетонная опора линии электропередач, снос которой требует Ставцев Г.А., была установлена <дата>, принята в эксплуатацию в соответствии с техническими условиями и требованиями законодательства, действовавшими на момент строительства. Ставцев Г.А. стал членом СНТ <дата> и при предоставлении земельного участка знал о наличии и месте нахождения железобетонной опоры линии электропередач и не возражал против этого. Считает, что нарушений прав Ставцева Г.А., связанных с расположением железобетонной опоры, нет. В случае сноса опоры будут нарушены права других членов СНТ на пользование электроэнергией, а также потребуется разработка новых технических условий, что является невозможным. Также пояснил, что не соответствует действительности утверждение Ставцева Г.А. о том, что железобетонная опора находится на его земельном участке, поскольку с момента образования садоводческого товарищества вдоль границы между земельными участками № и № проходила водоотводная канава, рядом с которой расположена железобетонная опора. С обеих сторон водоотводной канавы находились заборы, обозначающие границы земельных участков. Железобетонная опора линии электропередач находилась за забором Ставцева Г.А. со стороны водоотводной канавы. В соответствии со ст. 1 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» имущество, предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей, является имуществом общего пользования. Железобетонная опора линии электропередач, снос которой требует осуществить Ставцев Г.А., расположена на земельном участке, который являлся с момента создания СНТ и является в настоящее время имуществом общего пользования, то есть имуществом СНТ «Глазово» и не переходил в собственность Ставцева Г.А., а запользован им в связи с ликвидацией водоотводной канавы. Решением расширенного заседания Правления СНТ «Глазово» от <дата> Ставцеву Г.А. было предписано восстановить водоотводную канаву в срок до <дата>, что им до настоящего времени не выполнено. Представитель ответчика считает необоснованной ссылку истца на ст. 304 ГК РФ, поскольку правом на негаторный иск обладает собственник имущества, однако Ставцев Г.А. не доказал, что является собственником земельного участка, на котором расположена железобетонная опора, поскольку границы его земельного участка не установлены. Пояснил, что железобетонные опоры воздушной линии электропередач установлены <дата>, членом СНТ «Глазово» Ставцев Г.А. является с <дата>, в суд же он обратился <дата>, в связи с чем считает, что Ставцевым Г.А. пропущен срок исковой давности и просит применить исковую давность к требованиям Ставцева Г.А. и в иске отказать. Кроме того, возражая против исковых требований Ставцева Г.А., представитель СНТ «Глазово» считает необоснованной ссылку истца на нарушение требований п. 8.12 Свода правил «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», поскольку он введен в действие с <дата>, а воздушная линия электропередач СНТ «Глазово» была построена и принята в эксплуатацию <дата> в соответствии с техническими условиями, выданными СЭС "М-о". Требования Свода правил не могут распространяться на ранее принятую в эксплуатацию воздушную линию электропередач СНТ «Глазово».

Представитель ответчика Прокопец М.А. по доверенности Прокопец Н.И. исковые требования не признал и в судебном заседании пояснил, что Прокопец М.А. является собственником земельного участка № и строений на нем на основании договора купли-продажи от <дата>, заключенного с Е.З.. Электроснабжение земельного участка от основной линии электропередачи, проходящей через СНТ «Глазово», осуществлялось через две железобетонные опоры, одна из которых находилась на территории земельного участка №, другая – на границе между земельными участками № и №. В момент покупки земельного участка между земельными участками № и № проходила водоотводная канава, являющаяся одновременно межой между земельными участками. С одной и другой стороны водоотводной канавы находились заборы, обозначающие границы земельных участков. За забором земельного участка Ставцева Г.А., со стороны межи стояла железобетонная опора, снос которой в настоящее время требует Ставцев Г.А. Через год после покупки земельного участка № ставцев Г.А. убрал забор со стороны своего земельного участка, зарыл водоотводную канаву. На требование о восстановлении водоотводной канавы Ставцев Г.А.заявил, что ее никогда не было, а земля принадлежит ему и железобетонная опора стоит на его земельном участке и Прокопец М.А. должна ее убрать. Считает, что, обратившись в суд, Ставцев Г.А. вводит суд в заблуждение, утверждая, что железобетонная опора стоит на его земельном участке. Прокопец М.А. не является собственником этой опоры и требование к ней о сносе опоры является необоснованным. Просит в иске отказать.

Судом к участию по делу в качестве третьего лица привлечены Севернын электрические сети – филиал ОАО «МОЭСК», представитель которого в судебном заседании поддержал возражения ответчиков и подтвердил, что проект и технические условия электроснабжения СНТ «Глазово» был разработан в соответствии с существовавшими на тот момент требованиями, линия электропередач принята в эксплуатацию и в настоящее время является собственностью СНТ «Глазово». Впоследущем, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месту судебного разбирательства, представитель 3-го лица в судебное заседание не явился. При таких обстоятельствах с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя 3-го лица.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, изучив материалы дела, суд находит иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что стороны являются собственниками смежных земельных участков № и № в СНТ «Глазово» <адрес>.

Обратившись в суд, Ставцев Г.А. предъявляет исковые требования к СНТ «Глазово», Прокопец М.А. о сносе железобетонных опор линии электропередачи на земельных участках № и № и удалении составных частей электрической воздушной линии, ссылаясь на то, что нарушаются его права, как собственника земельного участка №.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения …, иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства установлено, что СНТ «Глазово» создано на земельном участке, выделенном под коллективное садоводство в соответствии с решением Исполкома З-го горсовета от <дата> за №, был разработан проект планировки и застройки территории садоводческого товарищества. На основании разработанного и согласованного проекта планировки и застройки <дата> были получены технические условия от СЭС "М-о" и <дата> СЭС "М-о" выдали разрешение на мощность. <дата> трансформаторная подстанция и воздушные линии электропередач были приняты в эксплуатацию и подключены к электрическим сетям СЭС "М-о".

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что железобетонные опоры, снос которых требует Ставцев Г.А., и воздушные линии электропередачи были установлены и приняты в эксплуатацию в соответствии с разработанными и утвержденными техническими условиями и с учетом требований действующего на <дата> законодательства.

Изложенные обстоятельства подтвердил в судебном заседании представитель 3-го лица Северных электрических сетей – филиала ОАО «МОЭСК», а также свидетели Щ.А. и Л.В., О.В.

Судом также установлено, что Ставцев Г.А. был принят в члены СНТ «Глазово» <дата>, то есть после проведения работ по энергоснабжению СНТ. Представитель Ставцева Г.А. в судебном заседании подтвердил, что на момент предоставления Ставцеву Г.А. земельного участка № железобетонные опоры уже стояли. Таким образом, судом установлено, что с <дата> Ставцев Г.А. знал о наличии и месте нахождения опоры, однако до <дата> никаких возражений не имел и претензий не предъявлял. Судом установлено, что с <дата> Ставцев Г.А. является собственником земельного участка № площадью ... кв.м. в СНТ «Глазово», однако граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями действующего законодательства. При таких обстоятельствах суд находит необоснованным довод истца и его представителя о том, что спорная железобетонная опора находится на земельном участке, находящимся в собственности истца. При этом ссылка истца на ст. 304 ГК РФ также является необоснованной.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что спорные опоры установлены на законных основаниях, истцом суду не представлено доказательств возможности переноса спорных опор, в связи с чем его требования удовлетворению не подлежат. При этом суд также принимает во внимание, что ответчик Прокопец М.А. не является собственником опоры, расположенной на ее земельном участке, в связи с чем предъявление к ней требований о сносе опоры является необоснованным.

Возражая против исковых требований, ответчики ссылаются на то, что Ставцевым Г.А. пропущен срок исковой давности, поскольку о наличии спорных опор ему было известно <дата>, и просят применить к его требованиям исковую давность.

Представитель истца против заявления о применении исковой давности возражал, ссылаясь на то, что исковая давность на заявленные Ставцевым Г.А. требования не распространяется.

Суд находит заявление ответчиков о применении исковой давности подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства истцом суду не представлено доказательств в подтверждение того, что спорная опора находится на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке, в связи с чем оснований для применения ст. 304 ГК РФ не имеется.

В соответствии со ст. ст. 196, 199, 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Судом установлено, что о существовании спорных железобетонных опор линии электропередачи Ставцев Г.А. знал с <дата>, а с требованиями об их сносе обратился только <дата>, то есть с пропуском установленного законом срока исковой давности, в связи с чем имеются основания для применения к требованиям Ставцева Г.А. исковой давности и отказа в удовлетворении заявленных им исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 12, 196, 199, 200 ГК РФ, ст.ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Ставцеву Г.А. в иске к СНТ «Глазово», Прокопец М.А. о сносе железобетонных опор линии электропередачи и удалении составных частей электрической воздушной линии.

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд.

Федеральный судья И.А. Белова